Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet 03.09.2026 nr 6-3/26/15427-2	Olete esitanud Keskkonnaametile kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks kirja riigitee 3 Jõhvi–Tartu–Valga km 168,1-169,45 asuva Kirepi lõigu ümberehitamise ehituseks ehitusloa andmise ja keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) algatamata jätmise eelnõu ning selle aluseks oleva eelhinnangu (koostaja OÜ Hendrikson & Ko, töö 22004292) ja ehitusprojekti. Tööde asukoht on Tartu maakonnas Elva vallas Kirepi külas. Eesti Looduskaitse Infosüsteemi EELIS-e andmetel projektialale ega selle vahetule mõjualale ei jää kaitstavaid loodusobjekte ega kaitsealuste liikide leiukohti. Lähimaks registreeritud objektiks on III kaitsekategooria liigi Suurkoovitaja (*Numenius arquata*) leiukoht (EELIS kood KLO9121484) mis jääb projektialast ca 15 m kaugusele põllualale. Projekti mõjualas ei ole Natura 2000 võrgustiku alasid. Lähimaks on Elva loodusala (RAH0000151), mis jääb ca 4 km kaugusele. Arvestades kavandatava tegevuse iseloomu võib eeldada mõju puudumist kaitsealustele liikidele ja kaitsealadele. Eelhinnangus on teemat asjakohaselt käsitletud. Eelhinnangus ja ehitusloa eelnõus on arvestatud keskkonnamõju vältimise ja vähendamise meetmetega, mis on Keskkonnaameti hinnangul asjakohased. Eeltoodust tulenevalt on Keskkonnaamet seisukohal, et lähtudes teadaolevast informatsioonist ei ole täiemahuline keskkonnamõju hindamine antud projekti puhul vajalik, kui arvestatakse eelhinnangus ja ehitusloas välja toodud tingimustega.	**<u>Otsus:</u>** 1. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited ehitusloa andmise ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas. 2. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
2	Maa- ja Ruumiamet 08.09.2026 nr 6-3/26/11148-3	Maa- ja Ruumiametile (edaspidi ka MaRu) on Transpordiameti poolt 25.08.2026 esitatud kooskõlastamiseks „Riigitee 3 Jõhvi–Tartu–Valga km 168,1-169,45 asuva Kirepi lõigu ümberehitamise ehitusprojekt“ (põhiprojekt, töö nr 3060), tee ehitusloa eelnõu ja sellega seotud dokumendid. Projektis kirjeldatud ehitustegevused toimuvad osaliselt drenaažkuivendusega Sika (maaparandussüsteemi/ehitise kood 3102150060050/001) maaparandusehitise maa-alal. Oleme esitatud dokumendid läbi vaadanud ning leiame, et Maa- ja Ruumiameti maaparanduse osakonna poolse kooskõlastuse andmiseks vajab projekt täiendamist. Projekti seletuskirja ja joonistele tuleb lisada informatsioon projektalal asuva maaparandussüsteemi ja selle rajatiste kohta, kajastada tuleb planeeritavate ehitustööde mõju maaparandusehitistele. Määrata meetmed maaparandussüsteemi ja selle rajatiste kaitseks ehitustööde ajal ning taastamismeetmed nende juhusliku vigastamise korral. 3 Jõhvi-Tartu-Valga tee katastriüksuselt (tunnus 69403:002:0017) suunaga Alliku katastriüksusele (tunnus 69403:002:0312) saab kraavikaevust (Sika maaparandusehitise teostusjoonisel märgitud KK-S) alguse 200 mm läbimõõduga drenaažikollektor, mis ei tohi saada kaevetööde käigus juhuslikult vigastatud. Praeguse projekti kohaselt on antud kollektori kohale planeeritud veeviimar / uus kraav ning ei ole teada, mida planeeritakse eelnimetatud drenaažikollektori või olemasoleva kraavikaevuga. Kui Transpordiameti hinnangul ei ole kraavikaevu edasine toimimine vajalik, tuleb olemasolev drenaažikollektor sulgeda nõuetekohaselt viisil, mis välistab pinnase ja setete kandumise kollektorisse ning tagab allesjääva drenaažisüsteemi toimivuse. Drenaažikollektori nõuetekohase sulgemise tehnilise lahenduse projekteerimiseks ja töövõtete määramiseks tuleb kaasata maaparandusalal pädev spetsialist, kes on kantud Maaparandusalal Tegutsevate Ettevõtjate Registrisse (MATER, https://portaal.agri.ee/avalik/#/maaparandus/mater).	**<u>Põhjendus:</u>** Maa- ja Ruumiamet on leidnud, et maaparanduse osakonna kooskõlastuse andmiseks vajab ehitusprojekt maaparanduse osas täiendamist. Nõutud täiendused (maaparandussüsteemi ja selle rajatiste kajastamine, ehitusaegsed kaitse- ja taastamismeetmed ning drenaažikollektori ja kraavikaevu lahendus) ei muuda ehitusloa aluseks oleva projektlahenduse põhimõtteid ning on võimalik lahendada tööprojekti koostamise käigus enne ehitustööde algust. Tööprojekt kooskõlastatakse Maa- ja Ruumiametiga enne ehitustööde algust. Eeltoodust tulenevalt ei ole projekti täiendamise vajadus takistuseks ehitusloa andmisele. **<u>Otsus:</u>** 1. Arvestada Maa- ja Ruumiameti kirjas toodud tingimustega. 2. Lisada ehitusloale kõrvaltingimused: 2.1. Enne ehitustööde algust täiendada tööprojektiga seletuskirja ja jooniseid projektalal asuva drenaažkuivendusega Sika maaparandusehitise (maaparandussüsteemi/ehitise kood 3102150060050/001) ja selle rajatiste andmetega ning kajastada kavandatavate ehitustööde mõju maaparandusehitistele. 2.2. Tööprojektiga määrata meetmed maaparandussüsteemi ja selle rajatiste kaitseks ehitustööde ajal ning taastamismeetmed nende juhusliku vigastamise korral. 2.3. Tööprojektiga lahendada riigitee 3 katastriüksuselt (69403:002:0017) Alliku katastriüksuse (69403:002:0312) suunas kulgeva 200 mm

			drenaažikollektori ja kraavikaevu (KK-S) edasine toimimine. Kui kraavikaevu edasine toimimine ei ole vajalik, tuleb drenaažikollektor sulgeda nõuetekohaselt viisil, mis välistab pinnase ja setete kandumise kollektorisse ning tagab allesjääva drenaažisüsteemi toimivuse. Sulgemise tehnilise lahenduse projekteerimiseks ja töövõtete määramiseks kaasata Maaparandusalal Tegutsevate Ettevõtjate Registrisse (MATER) kantud maaparandusalal pädev spetsialist. 2.4. Tööprojekt kooskõlastada enne ehitustööde algust Maa- ja Ruumiametiga.
3	Muinsuskaitseamet e-kiri 26.08.2026	Muinsuskaitseamet on tutvunud riigitee 3 Jõhvi–Tartu–Valga km 168,1 169,45 asuva Kirepi lõigu ümberehitamiseks ehitusloa menetlusega. Muinsuskaitseamet on tööprojekti kooskõlastanud (kooskõlastus Kultuurimälestiste registris nr 45039) ja riiklikke kultuurmälestisi puudutavad tingimused on ehitusloa eelnõusse lisatud. Seega Muinsuskaitseameti täiendavaid tingimusi ehitusloale ei esita.	**Otsus:** Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
4	Põllumajandus- ja Toiduamet e-kiri 26.08.2026	Põllumajandus- ja Toiduamet selgitab, et maaparandusvaldkonna tegevused kuuluvad alates 01.01.2025 tööd alustanud Maa- ja Ruumiameti pädevusse. 14.08.2025 majandus- ja tööstusministri määrusega nr 22 vastu võetud Maa- ja Ruumiameti põhimääruse § 6 p 9 kohaselt on maaparandustoimingute korraldamine ja elluviimine Maa- ja Ruumiameti tegevusvaldkonnaks.	**Põhjendus:** Maaparandusvaldkonna ülesanded on alates 01.01.2025 üle läinud Maa- ja Ruumiametile. Maa- ja Ruumiamet on menetlusse kaasatud ja esitanud oma seisukoha (vt p 2). **Otsus:** Võtta teadmiseks.

2. ARVAMUSED

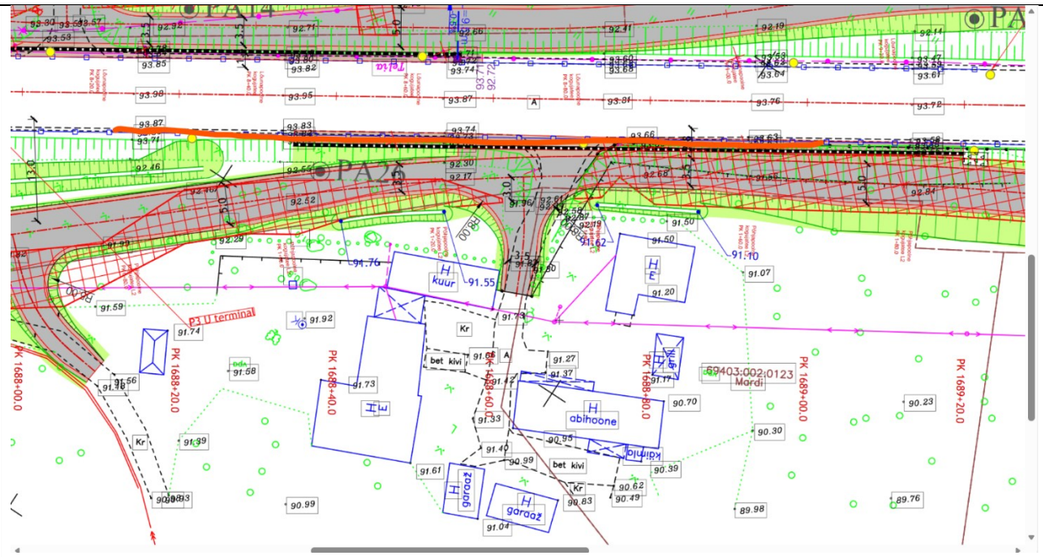
2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Elva Vallavalitsus	-	**Otsus:** Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
2	MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus 31.08.2026 nr 3-7/65-1	MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus on projektiga tutvunud ning projektis kavandatud bussipeatuste lahendused vastavad meie vajadustele, seetõttu ei avalda me täiendavat arvamust esitatud JõhviTartu-Valga km 168,1- 169,45 asuva Kirepi lõigu ümberehitamise projekti kohta.	**Otsus:** Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.
3	Telia Eesti AS 26.08.2026 nr EC.1-5.1/1234-1	Informeerime teid, et Riigitee 3 Jõhvi–Tartu–Valga km 168,1-169,45 asuva Kirepi lõigu ümberehitamise projekti Telia poolne kooskõlastus on aegunud (projekti kooskõlastus nr 37551576). Palun ennem ehituloa väljastamist uuendada/pikendada kooskõlastust.	**Otsus:** Enne ehitustööde algust uuendada Telia Eesti AS kooskõlastus.
4	Elektrilevi OÜ e-kiri 31.08.2026	Tööde tsoonis asuvad Elektrilevi OÜ maakaablid. Kaitsevööndis tegutsemiseks kooskõlastada Elektrilevi OÜ-ga täiendavalt töö- või põhiprojekti joonised. Vastavalt Ehitusseadustiku §70 lõige 2 punkt 1 on elektripaigaldise kaitsevööndis keelatud ohustada ehitist või selle korrakohast kasutamist. Projekt on võimalik esitada läbi Elektrilevi OÜ kodulehe: Ehitusprojektide kooskõlastamine - Elektrilevi Elektrivõrgu ümbertõstmiseks esitada taotlus ümberehituseks ning sõlmida projekteerimise ja ehitustööde teostamiseks leping.	**Otsus:** 1. Enne ehitustööde algust kooskõlastada töö- või põhiprojekti joonised Elektrilevi OÜ-ga. 2. Elektrivõrgu ümbertõstmiseks esitada Elektrilevi OÜ-le taotlus ümberehituseks ning sõlmida projekteerimise ja ehitustööde teostamiseks leping.

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Lepke 69403:002:0230	Olen H.U., Lepke kinnistu omanik, ja ma kinnitan dokumentide kättesaamist ja tutvumist. Omapoolsete ettepanekutena sooviksin välja tuua need punktid:	**Põhjendus:**

		- kohtadesse, kus on ettenähtud jalakäija ületuskohad ja kummagile lõigu otsa, kus on ettenähtud ärapöörded, võimalusel paigutada valgustus, et oleks ohutum - Lepke talu piirab maantee poolt kuusehekk - palun seda säilitada ja kui jääb ette siis asendada samaväärsega.	1. Kirepi kogujatee koondab lõigu kohaliku liikluse ja kergliikluse kahele ristmikule ja kahele ülekäigukohale. Ristmikel tuleb liituda suure kiirusega (90 km/h) ja tiheda liiklusega peateega. Seetõttu on need ristmikud ja ülekäigukohad lõigu peamised konfliktipunktid. Pimedal ajal on ristmiku piirkonnas liikuvaid sõidukeid ning teed ületavaid jalakäijaid raskem märgata, samuti on raskem hinnata kaugust ja kiirust. Ülekäigukohad on seotud bussipeatustega, mistõttu ületavad teed ka pimedal ajal liikuvad ühistranspordi kasutajad, sealhulgas lapsed ja eakad. Transpordiamet kaalus esitatud ettepanekut ning nõustub, et ülekäigukohtade ja ristmike valgustamine antud kohtades on põhjendatud Enne ehitust tuleb lahendada ristmike ja teeületuskohtade valgustamine.. 2. Projektiga ei ole kavandatud heki likvideerimist ning seetõttu ei ole ette nähtud selle asendamist. **<u>Otsus:</u>** 1. Arvestada ettepanekuga ning lisada ehitusloa kõrvaltingimustesse punkt: Näha ette valgustus lõigu otstes asuvatele ristmikutele ja km 168,1 ja km 169,4 asuvatele ülekäigukohatadele. 2. Arvestada ettepanekuga, säilitada olemasolev kinnistul asuv kuusehekk.
2	Võidu 69403:002:0083	Soovin mahasõitu Võidu kinnistule kuna tänapäevaste põllumasinatega ei mahu Kirepi mõisa alleed mööda sõitma.	**<u>Põhjendus:</u>** Võidu (69403:002:0083) kinnistule on põllumajandusmasinatega pääsetud 6940042 Mürgi – Puiestee teelt. Projektiga on kavandatud kohaliku tee 6940042 Mürgi – Puiestee ja riigitee 3 ristmik ümber ehitada, varasema 4 m katte laiuse asemel on projekteeritud 5 m kate (olemasoleva kohaliku teega kokkuviimiseks vajalikus ulatuses). **<u>Otsus:</u>** Arvestada ettepanekuga ning lisada ehitusloa kõrvaltingimustesse punkt: Näha ette Võidu kinnistule mahasõit kohalikult teelt (6940042 Mürgi-Puiestee).
3	Mardi 69403:002:0123 Pähkli 69403:002:0352	Kirjutan Teile seoses müratõkkeseinaga, mis piirneb Mardi (69403:002:0123) ja Pähkli (69403:002:0352) kinnistuga. Olen omaniku (K.K.) poeg, kuna isa on juba 75 aastane, siis ta palus minul seda teha. Ettepanek:	**<u>Põhjendus:</u>** Riigiteel 3 on projekteeritud Mardi (69403:002:0123) ja Pähkli (69403:002:0352) kinnistute serva müratõkkesein vastavalt elumaja asukohale. Müratõkkeseina asukoht on määratud vastavalt mürauuringus koostatud müra modelleerimisele. Müratõkkeseina asukoha muutmisel ei pruugi mürasein enam müra vähendada piisavalt elumajale. **<u>Otsus:</u>** Jätta projekteeritud lahendus, vastavalt koostatud mürauuringule ja müra modelleerimisele.

		 Liigutada Mardi ja Pähkli kinnistute serva jäävat müratõkkeseina Tartu poole. Seina pikkus võiks jääda samaks, siis ei peaks ka kulusid suurendama. Lisan manusega joonise, soovitatav müratõkkesina asukoht on kritseldatud punase joonega. Põhjendus: Praegusel kujul algab müratõkkesein veidi enne Pähkli kinnistul asuvat elamut ja lõpeb pikalt peale Mardi kinnistul asuvat elamut. Tartu poolt tuleva liikluse müra tõkestamisena see suurt efekti ei anna, kuna müra jõuab juba enne müratõkkeseina kinnistule.	
4	Sõnni-Soo 69403:002:0070 Sõnni-Soo 69403:002:0071	**Ettepanek on tulnud maade omandamise protsessis, kuid kuna puudutab ehitusloa menetlust, siis on vajalik ehitusloa menetluses arvesse võtta.** Kuna mul isal on natuke keeruline vastata kirjadele siis oli teavituskiri, kus oodati ettepanekuid siis vastan isa eest. Sõnni-Soo kinnistutel peab KINDLASTI säilima ligipääs jõhvi-tartu-valga maanteele, ehk siis praeguste asukohtade peal. Nii minu enda elukohas, kui ka teiselpool teed oleval kinnistul kus juurdepääs asub momendil bussipeatuse kõrval kohe. Kuna plaan on sinna elumaja ehitada, siis antud juurdepääs on elulise tähtsusega.	**<u>Põhjendus:</u>** Riigiteel 3 km 169,282 asub juurdepääs Sõnni-Soo (69403:002:0071) kinnistule. Riigitee 3 paremal poolel asuvale Sõnni-Soo (69403:002:0070) kinnistule säilib juurdepääs kogujatee kaudu. Riigitee 3 otsesed juurdepääsud suletakse liiklusohutuse tagamiseks ning juurdepääsud piirnevatele kinnisasjadele lahendatakse kogujatee kaudu. **<u>Otsus:</u>** 1. Näha ette juurdepääs sarnaselt tänasele olukorrale Kirepi kogujateelt Sõnni-Soo (69403:002:0071) kinnistule ligikaudu PK12+60. 2. Säilitada juurdepääs Sõnni-Soo (69403:002:0070) kinnistule kogujatee kaudu.
5	Roometsa 69403:002:0092	**26.08.2026 e-kiri** Olen kirja kätte saanud. Kuhu ma pean kirjutama oma küsimused kui tahan saada täpsustavat informatsiooni? **10.09.2026 e-kiri** (3060_PP_TL-4-01-5_asend) järgi on Roometsa kinnistule projekteeritud asendushekk. Vaadates krundi piire on hekk lisatud Roometsa krundile? Lisaks uurin miks ei lisata asendusheki asemele müratõkkeseina? Kuna liiklus aastatega aina suureneb siis müra on segav. Hekk antud müra siiski ei summuta. Vaadates projekti siis üle tee naabri krundile lisatakse müratõke. Kindlasti sooviks müratõket. Kuna joonise lugemine ei ole minu pädevus siis kas Te saaksite täpsustada mida veel antud ehitus Roometsa krundile kaasa toob?	**<u>Põhjendus:</u>** Vastuskiri 21.09.2026 Riigitee 3 Jõhvi-Tartu-Valga tee km 168,1-169,45 asuva Kirepi lõigu ümberehitamise põhiprojekti raames koostati mürauuring, milles modelleeriti liiklusmüra tasemed ja levik nii ehitusjärgses kui ka perspektiivses olukorras (vastavalt 20. a liiklusprognoosile). Keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisa 1 sätestab liiklusmüra piirväärtused, mis eluhoone teepoolsel küljel on päevasel ajal (Ld) 65 dB ja öisel ajal (Ld) 60 dB. Müratõkked kavandatakse juhul, kui prognoositud müraolukorras (2038. a liiklussageduste korral) on

		16.09.2026 e-kiri Müratase teepoolses küljes on kaardi kohaselt kõrge (lilla/pruun tsoon) ning tavaline elavhekk ei tagaks hoone fasaadil ega õuealal piisavalt müravähendust. Arvestades suurenevat liiklusvoogu antud maanteel, läheb müra tugevus/liiklusvoog aastatega ainult suuremaks. Seega mõeldes ka tulevikule, on elukeskkonna tagamiseks vajalik rajada projekti raames müratõke mitte tavaline asendushekk.	müratase eluhoone teepoolsel küljel päevasel ajal 65 dB või kõrgem ja öisel ajal 60 dB või kõrgem. Ehitusjärgselt ei nihku olemasolev sõidutee müratundlikele hoonetele lähemale, kuid projektiga lisatakse uued kogujateed olemasoleva sõidutee (teega paralleelselt) ja müratundlike objektide vahele. Kogujateede liiklussagedus on äärmiselt väike ning müra mõju hindamisel on määravaks ainult peatee liiklusmüra. Kirepi küla Roometsa kinnistu eluhooneni levib 2038. a müraolukorras päevasel ajal müratase 62-63 dB ja öisel ajal 52-53 dB, mis on alla piirväärtuse ning seetõttu ei ole müra leevendavaid meetmeid kavandatud. **<u>Otsus:</u>** Müratõkkeseina mitte projekteerida. Projektiga on ette nähtud asendushekk, kuna olemasolevad hekid jäävad ette kogujatee ehitusele ja likvideeritakse.

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Alliku	69403:002:0312
Arali	69403:002:0090
Kasepõllu	69401:001:0175
Piirimäe-Põllu	69403:002:0031
Rosilde	69403:002:0059

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Kraavi	69403:002:0029
Väike-Alliku	69403:002:0124
Lohusoo	69403:002:0003
Nõiahamba	17101:001:1660
Pajo	69403:002:0080

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Piirimäe	69403:002:0030
Puusepa	69403:002:0191
Sillaotsa	69403:002:0350
Sireli	17101:001:1661

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Söödi	69403:002:0091
Vainu	69403:002:0005
Vana-Kubja	69403:002:0251
Õnne	69403:002:0336

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).